

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 апреля 2013 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе председательствующего Епихиной О.М., судей Юрковой Т.А., Башкирова А.А., при секретаре Алехиной И.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Алексеевой Оксаны Николаевны на решение Ясногорского районного суда Тульской области от 12 ноября 2012 года по гражданскому делу по иску Клименчевой Елены Петровны к Алексеевой Оксане Николаевне о взыскании невыплаченной заработной платы, компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованные отпуска, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Юрковой Т.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Клименчева Е.П., с учетом уточнения в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратилась в суд с иском к Алексеевой О.Н. о взыскании невыплаченной заработной платы в размере 149205 рублей, компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы в размере 16678 рублей 84 копеек, компенсации за неиспользованные отпуска в размере 13333 рублей 34 копеек, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, расходов на оплату юридических услуг в размере 30000 рублей, на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1000 рублей.

В обоснование заявленных требований Клименчева Е.П. указала на то, что с 01 сентября 2010 года она в соответствии с трудовым договором № 1 от 01 сентября 2010 года работала у индивидуального предпринимателя Алексеевой О.Н. в должности продавца.

14 сентября 2012 года она уволена по собственному желанию на основании ст. 77 п. 3 ч. 1 ТК РФ.

Однако при увольнении в нарушение требований действующего трудового законодательства с ней не произведен окончательный расчет: невыплачена заработная плата за период с 01 сентября 2010 года по 14 сентября 2012 года в размере 149205 рублей, компенсация за 56 календарных дней неиспользованного отпуска в размере 13333 рублей 34 копеек.

Компенсация за нарушение сроков выплаты заработной платы составляет 16678 рублей 84 копейки.

Действиями ответчика ей причинены физические и нравственные страдания, которые выражены в негативных психических переживаниях по поводу увольнения без расчета, она бесплатно работала два года. У нее появились головные боли, депрессия, обостряются имеющиеся заболевания, стало плохо с сердцем: аритмия, тахикардия. Причиненный моральный вред она оценивает в 50000 рублей.

В связи с тем, что она не обладает специальными познаниями в области права, вынуждена обратиться к юристу для составления иска и представления ее интересов в суде, в связи с чем, понесла расходы в размере 3500 рублей за составление искового заявления, 26500 рублей за представительство интересов в суде, за нотариальное удостоверение доверенности в размере 1000 рублей.

В судебном заседании истец Клименчева Е.П., ее представитель по доверенности Трунов С.С. заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просили их удовлетворить

Ответчик Алексеева О.Н., ее представитель по ордеру адвокат Карпова Е.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, считая их необоснованными.

Решением Ясногорского районного суда Тульской области от 12 ноября 2012 года постановлено:

исковые требования Клименчевой Елены Петровны к Алексеевой Оксане Николаевне удовлетворить частично.

Взыскать с Алексеевой Оксаны Николаевны в пользу Клименчевой Елены Петровны начисленную, но не выплаченную заработную плату за период работы с 01 сентября 2010 года по 14 сентября 2012 года в сумме 149205 рублей, обратив к немедленному исполнению взыскание заработной платы в течение трех месяцев в сумме 18270 рублей.

Взыскать с Алексеевой Оксаны Николаевны в пользу Клименчевой Елены Петровны сумму компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы в размере 16678 рублей 84 копейки, компенсацию за неиспользованные отпуска в сумме 13333 рубля 34 копейки, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 10000 рублей и за нотариальное удостоверение доверенности в размере 1000 рублей.

В остальной части исковых требований Клименчевой Елене Петровне к Алексеевой Оксане Николаевне отказать.

Взыскать с Алексеевой Оксаны Николаевны государственную пошлину в доход государства в размере 4984 рубля 34 копейки.

В апелляционной жалобе Алексеева О.Н. просит решение суда отменить как незаконное, необоснованное и постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, а также ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, заслушав объяснения представителя истца Клименчевой Е.П. по доверенности Трунова С.С., ответчика Алексеевой О.Н., обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как указано в п.п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ №23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении» решение суда является законным и обоснованным в том случае, если оно принято в точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Клименчева Е.П. с 01 сентября 2010 года по 14 сентября 2012 года состояла в трудовых отношениях с

индивидуальным предпринимателем, осуществляющим деятельность без образования юридического лица, Алексеевой О.Н., что подтверждается трудовым договором № 1 от 01 сентября 2010 года, трудовой книжкой АТ-V № 0647025.

Согласно ст. 84.1 и ч. 1. ст. 140 Трудового кодекса РФ при прекращении трудового договора работодатель обязан произвести расчет с работником и выплатить все причитающиеся ему суммы в день увольнения, а если работник в этот день не работал, то не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность).

Разрешая требования Клименчевой Е.П. о взыскании невыплаченной заработной платы, суд пришел к выводу о том, что доказательств выплаты заработной платы работодателем не представлено и взыскал в пользу истца 149205 рублей.

С данным выводом соглашается и судебная коллегия.

В соответствии со статьей 135 Трудового кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Частью 1 ст. 136 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что при выплате заработной платы работодатель обязан извещать в письменной форме каждого работника: о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период; о размерах иных сумм, начисленных работнику, в том числе денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику; о размерах и об основаниях произведенных удержаний; об общей денежной сумме, подлежащей выплате.

С 01 сентября 2010 года Клименчевой Е.П. установлен оклад и подлежала выплате заработная плата в размере 7000 рублей в месяц, что подтверждено материалами дела.

Как утверждает истец, за все время работы у индивидуального предпринимателя Алексеевой О.Н. в период с 01 сентября 2010 года по 14 сентября 2012 года заработная плата в указанном размере не выплачивалась.

В свою очередь, ответчиком Алексеевой О.Н. не представлено, как того требуют положения ст. 56 ГПК РФ, каких-либо относимых, допустимых, достоверных доказательств, опровергающих указанное обстоятельство.

Доводы апелляционной жалобы Алексеевой О.Н. о том, что Клименчева Е.П. брала из кассы магазина заработную плату из средств, полученных от выручки за проданный товар, не контролировала получаемую Клименчевой Е.П. от продажи товара выручку, ранее никогда не обращалась с требованиями о выплате заработной платы, не могут быть приняты во внимание судебной коллегии, поскольку объективно ничем не подтверждены.

Ссылки в жалобе на факты начислений и уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд, взносов на обязательное медицинское страхование в связи с выплатой заработной платы, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку данные обстоятельства не подтверждают с достоверностью факт выплаты заработной платы, равно как и наличие справок о доходах физического лица за 2010, 2011, 2012 годы на имя Клименчевой Е.П., где содержатся только указания о доходах за оспариваемые периоды, но не свидетельствуют о фактической выплате заработной платы.

Поскольку суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании в пользу Клименчевой Е.П. заработной платы, то требования истца о взыскании компенсации за нарушение работодателем сроков выплаты на основании ст. 236 Трудового кодекса РФ удовлетворены обоснованно.

Суд первой инстанции, проанализировав установленные по делу обстоятельства, оценив представленные доказательства и правомерно руководствуясь нормами ст. ст. 21, 22, 114, 115, 127 Трудового Кодекса РФ, достоверно установил, что индивидуальный предприниматель Алексеева О.Н. не исполняла возложенные на нее обязанности по представлению Клименчевой Е.П. ежегодных оплачиваемых отпусков за 2010 - 2012 года, что влечет последствия в виде выплаты компенсации за неиспользованные отпуска за названный период времени в размере 13333 рублей 34 копейки, в связи с чем, обоснованно удовлетворил требования Клименчевой Е.П. о взыскании компенсации за неиспользованные отпуска.

Оснований не согласиться с указанным выводом суда не имеется, поскольку он основан на материалах и обстоятельствах дела, соответствует требованиям закона.

Согласно положениям ст. 21 Трудового Кодекса РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В соответствии со ст. ст. 22, 136 Трудового Кодекса РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров, выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные законом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Разрешая вопрос о возмещении Клименчевой Е.П. морального вреда в связи с невыплатой заработной платы, суд первой инстанции исходил из положений ст. 237 Трудового Кодекса РФ, согласно которой моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

При этом Трудовой кодекс РФ не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в случае нарушения имущественных прав работника.

Учитывая, что ответчик несвоевременно выплачивал истцу заработную плату, а также указанный значительный период задержки выплаты заработной платы с <01 сентября 2010 года по 14 сентября 2012 года, суд обоснованно взыскал в пользу Клименчевой Е.П. компенсацию морального вреда и определил ее размер, соответствующий характеру нарушения, его длительности, объему нарушенного права. Размер компенсации морального вреда в размере 10000 рублей отвечает требованиям закона о разумности и справедливости.

Судебная коллегия считает, что размер указанной компенсации, определен судом с учетом установленных обстоятельств нарушения прав истца, характера нарушения и длительности периода невыплаты заработной платы.

Обстоятельства, влияющие на размер взыскиваемой компенсации, судом первой инстанции учтены. Оснований для иной оценки указанных обстоятельств судебной коллегией не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы о неправомерности взыскания компенсации морального вреда судебная коллегия находит несостоятельными и основанными на неправильном толковании норм материального права.

Истец Клименчева Е.П., воспользовавшись правом, предоставленным ст. 39 ГПК РФ, уточнила заявленные иски требования и просила взыскать компенсацию морального вреда не в связи с незаконностью увольнения, а в связи с невыплатой заработной платы в течение 2-х лет.

Отсутствие, по мнению Алексеевой О.Н., доказательств, подтверждающих причинение Клименчевой Е.П. морального вреда не является основанием к отмене постановленного по делу решения в оспариваемой части, так как суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав, а сам по себе факт невыплаты заработной платы в течение длительного периода времени является нарушением трудовых прав работника, что влечет для работодателя ответственность в виде компенсации морального вреда.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к названным выводам со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в оспариваемом решении, и их правильность не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Выводы суда первой инстанции основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулирующим спорные правоотношения. Оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит.

Материалы дела свидетельствуют о том, что основания, предусмотренные ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ясногорского районного суда Тульской области от 12 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Алексеевой Оксаны Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи  
*Алексеева*

